REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-492/2026-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu ovog Suda Damiru Romštajn kao sucu pojedincu u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Alena Kunića zbog prekršaja iz čl. 229. st. 3. i st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine " 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 89/14., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.) povodom izdanog obaveznog prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske Policijske uprave zagrebačke, II. Postaje prometne policije Zagreb pod poslovnim brojem klase: 211-07/25-4/106529 urbroj: 511-19-45-25-1 od 10. listopada 2025. nakon provedenog žurnog prekršajnog postupka temeljem čl. 221. st. 1. toč. 1. i toč. 6. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/07., 39/13., 157/13., 115/15., 70/17., 118/18. i 114/22.) dana 28. travnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. okrivljeni Alen Kunić, sin Vlade, rođen 7. srpnja 1976. u Zagrebu, državljanin Republike Hrvatske, OIB: 78926610456, pismen, ško prekršajno neosuđivan, kazneno neosuđivan, ne vodi se postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo, sa prebivalištem u Zagrebu, Ulica Zlatarovo zlato 29

kriv je

što do dana 17. rujna 2025. godine u 00,00 sati u Zagrebu na kolniku Ulice dr. Luje Naletilića bb okrivljeni Alen Kunić kao vlasnik osobnog automobila registarske oznake ZG 7889-JB nije na zahtjev policijskog službenika u roku od 15 dana od 2. rujna 2025. dao vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala navedenim njegovim automobilom u vrijeme počinjenja prekršaja odnosno u vrijeme počinjena prometne nesreće dana 21. kolovoza 2025. u 19,45 sati u Zagrebu Ulica dr. Luje Naletilića bb a koja se u ovoj Postaji na adresi Jadranska avenija br. 8 na zahtjev - obavijest o prometnom prekršaju II. Postaje prometne policije Zagreb broj: 211-08/25-4/30117, a uručena sa zapisnika dana 2. rujna 2025. godine

dakle, okrivljenik kao vlasnik navedenog vozila nije u roku od 15 dana od dana kada je primljena navedena obavijest dao vjerodostojan podatak o identitetu osobe vozača koji je upravljao njegovim navedenim vozilom u navedeno vrijeme počinjenja prometnog prekršaja

čime je počinio djelo prekršaja opisanog i kažnjivog iz čl. 229. st. 3. i st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

Poslovni broj: Pp-492/2026-4

II. Okrivljeniku se temeljem citiranih Zakonskih odredbi uz primjenu čl. 37. st. 3. toč. 1. Prekršajnog zakona

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 200,00 (dvjesto) eura.

III. Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove Presude, jer će se u protivnom postupiti prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

IV. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku uplati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna uplaćena u cijelosti. Novčanu kaznu okrivljenik treba platiti u korist Državnog proračuna po priloženoj uplatnici.

V. Temeljem čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona okrivljenik se u cijelosti oslobađa obveze da naknade troškove prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 1. i st. 3. Prekršajnog zakona, kao i troška tužitelja.

Obrazloženje

1. Ovlašteni i nadležni tužitelj Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske Policijska uprava zagrebačka, II. Postaja prometne policije Zagreb izdala je obavezni prekršajni nalog pod poslovnim brojem klase: 211-07/25-4/106529 urbroj: 511-19-45-25-1 od 10. listopada 2025. protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude, na koji nalog je okrivljenik pravovremeno uložio prigovor te je isti stavljen van snage i provedena je žurni prekršajni postupak.

2. Temeljem čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona provedena je glavna rasprava i sudski prekršajni postupak bez nazočnosti okrivljenika. Okrivljeniku su upućivani pozivi za ročište za dan 28. travnja 2026. te je za okrivljenika poziv za ročište za dan 28. travnja 2026. okrivljenik Alen Kunić osobno i primio te je dostava poziva za okrivljenika uredno izvršena i kako je okrivljeniku osobno uručena obavijest o počinjenom prekršaju na stranici 8. spisa kao sastavni dio obaveznog prekršajnog naloga jer je ista i navedena u samom obavezno prekršajnom nalogu okrivljenik je istom upozoren u smislu čl. 109a Prekršajnog zakona, a okrivljeniku je izvršena i osobna i uredna dostava poziva za ročište u kojem je okrivljenik upozoren ukoliko se ne odazove pozivima Suda, a njegova nazočnost i ispitivanje nisu potrebni i ne utječu na zakonito i pravilno donošenje Presude, ročište će se održati u njegovoj odsutnosti te donijeti Presuda, a i da je dužan prijaviti tijelu koje vodi ovaj postupak svaku promjenu adrese prebivališta ili boravišta a iz postupka je razvidno kako okrivljenik izbjegava doći na Sud. Slijedom navedenog Sud je postupak proveo i donio Presudu bez nazočnosti okrivljenika.

3. Okrivljeni Alen Kunić je u svom prigovoru naveo da je da prigovor ulaže na izrečenu novčanu kaznu jer se njegovo vozilo tereti da je prilikom pretjecanja drugog vozila istome otkinulo retrovizor i ne slaže se s tim činjenicom jer smatra da bi se nešto vidjelo i na njegovom vozilu a bit ljivo je da to nije tako.

4. Sud je izvršio uvid i pročitao dokaze koji prileže sudskom spisu i to u dopis MUP RH PUZ II. PPrp Zagreb, prigovor okrivljenika, povratnicu/dostavnicu, obavezni prekršajni nalog, izviješće o poduzetom, zapisnik o očevidu ovlaštene službene osobe, izviješće ovlaštene službene osobe od 10. rujna 2025., zapisnik broj 02481785 o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu osumnjičenika iz koje je razvidno da nije bilo reakcije na alkohol, obrazak kojim se traže vjerodostojni podaci vozača od okrivljenika Alena Kunića kojeg je osobno potpisao u kojem nije naveo podatke niti jedne osobe niti vozača, izviješće o postupanju ovlaštene službene osobe, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika od 2. rujna 2025., troškovnik, skica mjesta događaja, isprint crno-bijelih fotografija izgleda mjesta događaja i vozila sudionika prometne nesreće, PE iz koje je razvidno da okrivljenik nije osuđivan unazad tri godine.

5. Nakon provedenog postupka, analizirajući prigovor okrivljenika neuvjerljivim stoga Sud okrivljeniku nije poklonio vjeru te cijeneći dokumentaciju u spisu uvjerljivom stoga je Sud zaključio da je vjerodostojna dokumentacija u spisu sukladna provedenom dokaznom postupku i izvedeni dokazi si međusobno podudaraju i u suglasju te cijeneći sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti prema slobodnom sudačkom uvjerenju temeljem čl. 88. st. 2. Prekršajnog zakona Sud smatra dokazanim da je okrivljenik počinio i skrivio djelo prekršaja opisano u izreci ove presude.

6. Nakon provedenog postupka, analizirajući i cijeneći sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, Sud smatra dokazanim da je okrivljenik počinio i skrivio prekršaj opisan u izreci presude jer okrivljenik do 17. rujna 2025. godine u 00,00 sati u Zagrebu na kolniku Ulice dr. Luje Naletilića bb okrivljeni Alen Kunić kao vlasnik osobnog automobila registarske oznake ZG 7889-JB nije na zahtjev policijskog službenika u roku od 15 dana od 2. rujna 2025. dao vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala navedenim njegovim automobilom u vrijeme počinjenja prekršaja odnosno u vrijeme počinjena prometne nesreće dana 21. kolovoza 2025. u 19,45 sati u Zagrebu Ulica dr. Luje Naletilića bb a koja se u ovoj Postaji na adresi Jadranska avenija br. 8 na zahtjev - obavijest o prometnom prekršaju II. Postaje prometne policije Zagreb broj: 211-08/25-4/30117, a uručena dana 2. rujna 2025. godine čime je okrivljenik ispunio sva bitna obilježja djela prekršaja činjenično i pravno opisano u izrijeci ove presude i okrivljenik je postupio suprotno odredbi čl. 229. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

7. Iz zapisnika obavijesti o vjerodostojnim podacima za vozača na str. 19. i 20. spisa je razvidno da je okrivljenik predmetnu Obavijest kojom se traže vjerodostojni podaci vozača njegovog vozila II. Postaje prometne policije Zagreb zaprimio dana 2. rujna 2025. godine.

8. Nedvojbeno je kako je okrivljenik kao vlasnik navedenog vozila bio dužan dostaviti vjerodostojne podatke vozača za navedeni prometni prekršaj kako je to navedeno u Obavijesti o navedenom prekršaju vjerodostojni podaci vozača traže se na str. 17. lista spisa i u danom vremenskom roku od 15 dana po nespornom primitku predmetne navedene obavijesti koja je uredno dostavljena odnosno zatražena okrivljeniku dana 2. rujna 2025. godine na str. 19. i 20. lista spisa.

9. Okolnost koju okrivljenik navodi u obrani ne isključuje niti ispričava okrivljenika od prekršajne odgovornosti i zakonsku obavezu okrivljenika da okrivljenik vlasnik osobnog vozila registracijske oznake i broja ZG 7889-JB dostavi vjerodostojne podatke vozača za predmetni prometni prekršaj nadležnoj II. Postaji prometne policije Zagreb dok okolnost o nastanku eventualnih posljedica konkretnog prometnog događaj ili potencijalne štete a za koji se traže vjerodostojni podaci vozača ne ispričavaju vlasnika vozila odnosno okrivljenika od obaveze da za to ovlaštenim tijelima mora dati vjerodostojan podatka vozača njegovog vozila za konkretna prometni događaj.

10. U odnosu na obranu okrivljenika Sud se poziva i na donjetu presudu, odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-4590/2018 od 6. ožujka 2019. g.

11. Obzirom da su okrivljeniku nedvojbeno dokazana sve bitna obilježja djela prekršaja činjenično i pravno opisana u izreci ove presude nije bilo potrebno izvoditi druge dokaze.

12. Nedvojbeno je kako je navedena predmetna obavijest ostavljena i osobno uručena okrivljeniku na Zapisniku na stranici 19. spisa i nakon toga po preuzimanju obavijesti obrasca za ispunjavanje podatka o vozaču na stranici 17 lista spisa se smatra urednom i za okrivljenika. Dakle, okrivljenik je bio dužan voditi brigu i u danom vremenskom roku 15 dana po primitku predmetne navedene obavijesti koju je dana 2. rujna 2025. godine razvidno na stranici 9. spisa okrivljeni primio odnosno ista se smatra uredno primljenom, iz kojeg razloga je okrivljenik kao vlasnik navedenog vozila bio dužan dati vjerodostojne podatke o identitetu osobe vozača navedenog njegovog vozila za inkriminirano vrijeme, okrivljenik je dužan voditi brigu o tome kome povjerava vozilo na uporabu i o tome precizno i savjesno voditi brigu. Nedostavljanje vjerodostojnih podataka konkretnog vozača ili dostavljanje podataka dvije ili više osoba koje su mogle upravljati njegovim vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja nije valjano naime okrivljeni je zaprimi navedenu predmetnu obavijest te se ista dostava smatra urednom, a kojom se traže vjerodostojni podaci vozača po prethodno ostavljenoj obavijesti, stoga, navodi prigovora okrivljenika ne isključuju njegovu prekršajnu odgovornost budući da je propustio dužnu radnju dakle, okrivljenik nije odgovorio na zatraženu obavijest za davanje vjerodostojnih podataka o vozaču za predmetni prometni događaj što je bio dužan i obvezan učiniti, a također nije valjano davanje podataka o vozaču ukoliko se navode podaci dvaju ili više vozača s njihovim OIB-ima, datumima rođenja i adresom prebivališta.

13. Temeljem čl. 183. st. 2. u vezi s čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik od trenutka pravomoćnosti ove Presude, u roku koji je određen okrivljeniku za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

14. Stoga je Sud okrivljenika proglasio krivim i izrekao okrivljeniku primjerenu i opravdanu odmjerenu ublaženu novčanu kaznu, za koju Sud smatra da je primjerena težini počinjenog prekršaja, stupnju njegove odgovornosti, imovnim prilikama okrivljenika i stupnju povrijeđenosti zaštićenog dobra, a Sud smatra da će se ovakvom novčanom kaznom utjecati na okrivljenika i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, te da će se ovako izrečenoj novčanoj kazni postići svrha kažnjavanja.

15. Prilikom odmjeravanja kazne Sud je cijeneći sve okolnosti iz čl. 6. i čl. 32. i čl. 36. st. 1. i st. 2. Prekršajnog zakona našao kao olakotno osobne i imovinske prilike okrivljenika, dok je od otegotnih okolnosti Sud našao i cijenio okrivljenikovu ranije prekršajnu osuđivanost.

16. Slijedom ovako provedenog postupka, Sud cijeni da je činjenično stanje u potpunosti utvrđeno, pa je sudac koristeći ovlaštenje iz čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, donio presudu i bez ispitivanja okrivljenika, budući da ispitivanje istog nije potrebno i nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

17. Temeljem u izreci citiranih propisa okrivljenik se oslobađa snošenja troškova prekršajnog postupka u cijelosti jer proizlazi iz stanja spisa da bi plaćanje istih dovelo u pitanje njegovo uzdržavanje.

U Zagrebu, 28. travnja 2026. godine

Sudac
Damir Romštajn

DAMIR ROMŠTAJN

Elektronički potpisano: 26.05.2026T14:54:07 (UTC:2026-05-26T12:54:07Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 591fb8cb-cf25-4db4-94c8-5774758a1676

Općinski sud u Novom Zagrebu

Protiv ove Presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona)

Ova Presuda je pravomoćna.

Dostavna naredba:
1. Okrivljeni: Alen Kunić, Zagreb, Ulica Zlatarova Zlata 20,
2. tužitelju: Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprava Zagrebačka II. Postaja prometne policije Zagreb
3. u spis – ovdje.

Broj zapisa: **9-30888-957ab**

Kontrolni broj: **04ca8-bbebd-92cc7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.